ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 45-12/22

в отношении адвоката

У.Л.Ю.

г. Москва 29 марта 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А., Гординой М.К., Полетаевой С.Е., Романова Н.Е., Павлухина А.А., Тюмина А.С., Лотоховой Т.Н.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 06.12.2022 г. по жалобе Б.Е.В. в отношении адвоката У.Л.Ю.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 06.12.2022 г. в АПМО поступила жалоба Б.Е.В. в отношении адвоката У.Л.Ю., в которой сообщается, что адвокат оказывала доверителю юридическую помощь по гражданскому спору в суде на основании соглашения.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат У.Л.Ю. не предоставила заявителю Б.Е.В. финансовые документы, подтверждающие выплату вознаграждения; при подписании соглашения гарантировала доверителю положительный результат исполнения поручения.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* соглашение № 1708 от 17.08.2022 г.;
* документ, подтверждающий оплату услуг адвоката;
* скриншот с сайта суда;
* исковое заявление;
* отзыв на исковое заявление.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что между ней, адвокатом У.Л.Ю. и Б.Е.В. заключено соглашение об оказании юридической помощи физическому лицу №1708 от 17 августа 2022г. В соответствии с п.1.1 Соглашения адвокат обязан оказать юридическую помощь доверителю, а именно:

* представление интересов Доверителя в Л. районном суде г. М. по делу № Х/2022 во всех судебных заседаниях до вынесения решения судом первой инстанции;
* консультирование Доверителя по указанному выше делу;

- составление процессуальных документов, адвокатских запросов, необходимых для оказания юридической помощи по настоящему соглашению.

В соответствии с п.3.1. Соглашения вознаграждение за оказание юридической помощи составляет 75 000 (Семьдесят пять тысяч рублей) 00 коп. По делу адвокатом выполнены следующие действия:

* консультации очные и по телефону - количество не менее 10 (десяти);
* составление и подача ходатайства об ознакомлении с материалами дела;
* ознакомления с материалами дела;
* составление письменных возражений на исковое заявление;
* участие в предварительном судебном заседании 23.09.2022г.;
* участие в судебном заседании 18.11.2022г.

Довод о том, что оплата по соглашению внесена не надлежащим образом, противоречит условиям соглашения, а именно:

* оплата была переведена Б.Е.В. на карту адвоката по просьбе доверителя, что не противоречит положению п. 3.5 соглашения, в соответствии с которым, доверитель поручает адвокату внесение денег в кассу от имени доверителя;
* далее денежные средства в размере 75 ООО (Семьдесят пять тысяч) руб. 00 коп. внесены на счет адвокатского образования МКА «Х», что подтверждается письмом МКА «Х» от 12 декабря 2022г.

Довод заявителя, что адвокатом даны гарантии доверителю о том, какое решение примет суд, не соответствует действительности и противоречит условиям соглашения, в соответствии с п.4.3 соглашения доверитель предупреждена, что адвокат не может нести ответственность за результат по делу.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* письмо МКА «Х» от 12.12.2022 г.;
* хо-во об ознакомлении с материалами дела;
* материалы гражданского дела № Х/2022;
* письменные возражения на исковое заявление.

22.12.2022 г. Комиссией дано заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката в виду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

Возвращая материалы дисциплинарного производства в Комиссию на новое рассмотрение, Совет АПМО указал, что пояснения заявителя о благоприятных (со слов адвоката) перспективах судебного дела путём выкупа незначительной доли в праве общей собственности на спорное жилое помещение согласуются с письменно изложенной адвокатом позицией по делу. Вместе с тем, адвокатом не были надлежаще оформлены и заявлены в суде первой инстанции соответствующие требования, что в рассматриваемых обстоятельствах является грубой и очевидной ошибкой, процессуально повлекшей неблагоприятное для доверителя решение по делу.

В заседании Комиссии оглашено заявление Б.Е.В. об отзыве жалобы в отношении адвоката У.Л.Ю.

Обсудив доводы жалобы и заявления, Комиссия считает, что, согласно п. 3 ст. 20, п.7 ст. 23 КПЭА, каждый участник дисциплинарного производства вправе предложить в устной или письменной форме способ разрешения дисциплинарного дела. Адвокат, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, имеет право принимать меры по примирению с лицом, подавшим жалобу.

В силу п. 7 ст. 19 КПЭА, отзыв жалобы либо примирение адвоката с заявителем, выраженные в письменной форме, возможны до принятия решения Советом и могут повлечь прекращение дисциплинарного производства.

По настоящему дисциплинарному производству указанные требования соблюдены – заявителем Б.Е.В. подано письменное заявление об отзыве жалобы в отношении адвоката У.Л.Ю.

На основании изложенного, проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия единогласно дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката У.Л.Ю. вследствие отзыва доверителем Б.Е.В. жалобы.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.